



3. En esta breve sinopsis de un capítulo de C.S.I. reconozcan qué tipos de razonamiento aparecen.

Un jugador es encontrado muerto a causa de una brutal paliza en el estacionamiento de un casino. Una empleada de limpieza identifica al supuesto asesino, Walter Darian, un hombre al que vio salir del baño cubierto de sangre momentos después de haberse perpetrado el crimen y a quien Brass, el policía compañero de Grissom y su equipo, detiene rápidamente.

Durante el interrogatorio, Darian se enfurece e intenta agredir a Grissom. Brass y algunos agentes intervienen para reducir al hombre pero éste muere repentinamente, circunstancia por la que el sheriff Arwater comienza a investigar a Grissom, Brass y los oficiales. El doctor Robbins dictamina que el sujeto no murió a causa del forcejeo, sino por un ataque al corazón. La hermana de Darian, en vez de presentar cargos, expresa su alivio por la muerte de su hermano ya que, según ella, hizo daño a muchas personas.

Cuando Sara y Nick, dos de los mejores forenses, encuentran un uniforme de camarera en el maletero de Darian, se quedan muy alarmados. "Un hombre que atacó a cinco policías en su casa te hace pensar lo que podría hacer con una camarera", señala Sara.

Aunque un hombre muerto no puede ser condenado, Grissom quiere saber más acerca de Darian, ya que le resulta bastante extraño que un hombre de 38 años con un patrón de conducta problemática tuviese un historial limpio hasta el día de su muerte. Cuando Warrick y él visitan el motel que regentaba y donde vivía en condiciones precarias, realizan un siniestro descubrimiento: la tumba de una joven enterrada bajo cemento en el patio trasero de la habitación de Darian.

4. Distingan los razonamientos inductivos de los deductivos en los siguientes pasajes.

a. "Al parecer, la voluntad de Dios es mutable. Pues el Señor dice: me arrepiento de haber creado al hombre. Pero quien se arrepiente de lo que ha hecho, tiene una voluntad mutable. Por lo tanto, Dios tiene una voluntad mutable."

Santo Tomás de Aquino, *Summa Theologica*, I, pregunta 29, artículo 7.

b. "Siempre he considerado que mirar la luna nueva por encima del hombro izquierdo es una de las cosas más atolondradas y descabelladas que un organismo pueda hacer. El viejo Hank Bunker lo hizo una vez y se jactó de ello. Y en menos de dos años se emborrachó y se cayó de la torre de los perdigones, y se desparramó hasta convertirse en una especie de capa, podríamos decir; y lo metieron de costado entre dos puertas de granero como ataúd, y lo enterraron así, dice, pero yo no lo vi. Papá me lo contó. Pero sea como sea, todo vino de mirar la luna de esa manera, como un tonto."

Mark Twain, *Las aventuras de Huckleberry Finn*.

c. "...no he de olvidar que soy hombre y, por consiguiente, que tenga la costumbre de dormir y de representarme en sueños las cosas reales y otras tan inverosímiles y descabelladas como las que se les ocurren a esos insensatos. Cuántas veces he soñado que estaba como ahora, vestido, sentado ante la mesa, junto al fuego, con un papel entre las manos y, sin embargo, dormía en mi lecho. (...) No hay indicios por los que podamos distinguir netamente la vigilia del sueño."

René Descartes, "Primera meditación" de *Meditaciones metafísicas*.

d. "Dios puede, prescindiendo de sí mismo, producir y conservar todas aquellas cosas de las cuales una no es parte esencial de la otra, ni ninguna de ellas es Dios. Pues incluiría contradicción que se produjera a sí mismo y simultáneamente a otras cosas, puesto que Él mismo no existiría, siendo así que consta que Él es la causa de ser aquello de cuyo ser se sigue lo otro y sin lo cual no sería lo otro."

Guillermo de Occam, *Tratado sobre los principios de la teología*.

e. "No existe una cosa tal como el libre arbitrio. El espíritu es inducido a desear esto o aquello por alguna causa y esa causa está determinada por otra causa y así al infinito."

Baruch Spinoza, *Ética*.

## Verdad y validez

La verdad y la falsedad solo puede predicarse de las proposiciones. No así de los razonamientos deductivos, dado que no son verdaderos o falsos, sino válidos o inválidos. Hay una correlación entre la validez o invalidez de un razonamiento y la verdad o la falsedad de sus premisas y conclusión. Sin embargo, no es intuitivamente sencillo advertirla. Algunos ejemplos:

*Todos los humanos son seres mortales.*

*Los seres mortales tienen corazón.*

---

*Por lo tanto, todos los humanos tienen corazón.*

Este es un ejemplo de razonamiento válido con proposiciones (tanto premisas como conclusión) verdaderas. Veamos el siguiente:

*Todos los peces son mamíferos.*

*Moby Dick es un pez.*

---

*Moby Dick es un mamífero.*

En este caso se parte de proposiciones falsas y se llega a una conclusión verdadera. El razonamiento es lógicamente válido. Si sus premisas fueran verdaderas, su conclusión tendría que ser verdadera también.

*Si yo tuviera la lámpara de Aladino, pediría que se cumplieran mis deseos.*

*No tengo la lámpara de Aladino.*

---

*Por lo tanto, no pido que se cumplan mis deseos.*

Si se reflexiona un poco sobre este argumento, nos damos cuenta de que sus premisas y conclusión pueden ser verdaderas sin que el razonamiento sea válido. Pues, que yo pida o no que se cumplan mis deseos, no se desprende de las premisas del razonamiento.

*Si Bill Gates tuviera la lámpara de Aladino, sería millonario.*

*Bill Gates no tiene la lámpara de Aladino.*

---

*Por lo tanto, Bill Gates no es millonario.*

En este caso, las premisas son verdaderas y la conclusión es falsa. Este tipo de razonamiento es inválido. Es imposible que si las premisas de un razonamiento válido son verdaderas, su conclusión sea falsa.

Los ejemplos precedentes muestran que la verdad o la falsedad de la conclusión no determina la validez o la invalidez de un razonamiento. Y que la validez de un razonamiento tampoco garantiza la verdad de la conclusión. La lógica no tiene por objeto determinar si las proposiciones de un razonamiento son verdaderas o falsas. Se trata, en cambio, de determinar si los razonamientos deductivos son válidos o inválidos. Nunca un razonamiento válido, en el que las premisas son verdaderas, puede tener una conclusión falsa. Pues, si las premisas son verdaderas, la conclusión debe serlo también.